

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2014/721



İtiraz Eden (Davacı) : İstanbul Eczacı Odası
Yeniyol Cad. Gökfiliz İş Merkezi No:11 K: 2 D: 8
Mecidiyeköy/İSTANBUL

Vekili : Av. Zehra Şimşek - aynı adreste

Karşı Taraf (Davalı) : Türk Eczacıları Birliği

Vekili : Av. Gökhan Pekcan

Necatibey Cad. Uysal Apt. No:20/14 K: 5 - Sıhhiye/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 27/02/2014 günlü, E:2013/6538 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Şehnaz Gençay Karabulut

Düşüncesi : İtirazın kısmen kabulü ile Türk Eczacıları Birliği Yardımlaşma Sandığı Yönetmeliğinin 14. maddesindeki "oda ve" ibaresinin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Türk Eczacıları Birliği Yardımlaşma Sandığı Yönetmeliğinin 6. maddesinin ve 14. maddesindeki "oda ve" ibaresinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Sekizinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 27/02/2014 günlü, E:2013/6538 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

İtiraz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Yasanın aradığı koşulların gerçekleşmemiş olması nedeniyle dava konusu Yönetmeliğin 6. maddesi yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verildiği anlaşıldığından, davacının anılan madde yönünden itirazı yerinde görülmemiştir.

Söz konusu Yönetmeliğin 14. maddesinde yer alan "oda ve" ibaresi yönünden davacı itirazına gelince;

Dava konusu Yönetmeliğin dayanağı olan 6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanununun 58. maddesinin birinci fıkrasında, Türk Eczacıları Birliğince bir yardımlaşma sandığı kurulacağı, bu sandığa birlik azasının hepsinin kaydedilmeye ve vebelerini yerine getirmeye mecbur oldukları düzenlenmesine yer verildikten sonra, maddenin ikinci fıkrasında, kurulacak yardımlaşma sandığının işleyişi, yardımlaşma aidatları ve yapılacak yardımlarla ilgili usul ve esasların Türk Eczacıları Birliği Merkez Heyeti tarafından çıkarılacak bir yönetmelikle düzenleneceği öngörülmüştür.

Aynı Yasanın 49. maddesinde, "Her türlü oda ve yardımlaşma sandığı aidatını ve oda ve Yüksek Haysiyet Divanlarıca hükmedilen para cezalarını tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde ödemeyenler hakkında İcra ve İflas Kanunun hükümlerine göre takibat yapılır". denilmek suretiyle oda ve yardımlaşma sandığı aidatını Yasada öngörülen süre içerisinde ödemeyenler hakkında yapılacak yasal

işlem belirlenmiş, bunun dışında söz konusu Yasa'da yardımlaşma sandığı aidatını ödemeyenler hakkında başkaca herhangi bir düzenlemeye yer verilmemiştir.

Türk Eczacıları Birliği Yardımlaşma Sandığı Yönetmeliğinin dava konusu edilen 14. maddesinde ise, sandığa üyelik aşamasında her eczacının bir defaya mahsus olmak üzere giriş aidatı ile her yıl yıllık aidat ödeyeceği kurala bağlandıktan sonra, sandığa ait o yılki yıllık aidatlarını ödemeyen üyelerin sandık hizmetlerinin yanı sıra oda hizmetlerinden de yararlandırılmayacakları hükme bağlanmıştır.

Yukarıda alıntısına yer verilen 6643 sayılı Yasanın 58. maddesi uyarınca kurulan yardımlaşma sandığına her eczacının kaydedilmesi ve vecibelerini yerine getirmesi yasal bir zorunluluk olmakla beraber, aynı Yasanın 49. maddesinde sandık aidatını ödemeyenler hakkında İcra ve İflas Kanunu hükümlerine göre takibat yapılacağına öngörülmesi ve bunun dışında Yasada başka herhangi bir düzenlemeye yer verilmemesi karşısında, sandığa yıllık aidatını ödemeyen üyelerin oda hizmetlerinden yararlandırılmamasına ilişkin Yönetmelik hükmünde, Yasayı aşar nitelikte olması nedeniyle dayanak mevzuat hükmüne ve hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, dava konusu Yönetmeliğin 5. maddesine göre yardımlaşma sandığının, sandık üyelerinin tasarrufla bulunmasını sağlamak, sandık üyesi olan eczacıların, sosyal ve ekonomik çıkarlarını koruyup geliştirici çalışmalarda bulunmak; ölüm, hastalık, muhtaplık, afet ve benzeri hallerde üyelerine yardımda bulunmak; sandık üyesi eczacılar arasında sosyal ve ekonomik dayanışmayı güçlendirmek amaçlarıyla kurulduğu ve sandık aidatının bu amaçların gerçekleştirilmesine katkı sağladığı dikkate alındığında, sandık aidatını ödemeyenlerin sandıkla bir ilgisi olmayan oda hizmetlerinden yararlandırılmamasında bu yönüyle de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4001 sayılı Kanunla değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, davacı itirazının kısmen KABULÜ ile Türk Eczacıları Birliği Yardımlaşma Sandığı Yönetmeliğinin 14. maddesindeki "oda ve" ibaresinin yürütülmesinin durdurulmasına, Yönetmeliğin 6. maddesi yönünden davacı itirazının ise REDDİNE, 13/10/2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYBAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

