

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : İSTANBUL ECZACI ODASI

VEKİLİ : AV. ZEHRA ŞİMŞEK

Yeniyol Cad. Gökfiliz İş Merkezi No:11 K:2 D:8 Mecidiyeköy
Şişli/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : İSTANBUL VALİLİĞİ

İSTEMİN ÖZETİ : İstanbul İl Mahalli Çevre Kurulu'nun, Eczanelerden "tıbbi atık ücreti" alınmasına ilişkin 29.11.2010 tarih ve 105 sayılı kararının C şıkında yer alan düzenlemenin iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Tıbbi Atıkların Kontrolü Yönetmeliği gereği Mahalli Çevre Kurulu'nun yetkisi dahilinde olan tıbbi atıkların bertaraf ücretini belirleme yetkisinin kullanılmak suretiyle tıbbi atık üreticisi olan eczanelerle ilgili olarak tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, İstanbul İl Mahalli Çevre Kurulu'nun, Eczanelerden "tıbbi atık ücreti" alınmasına ilişkin 29.11.2010 tarih ve 105 sayılı kararının C şıkında yer alan düzenlemenin iptali istemiyle açılmıştır.

22.7.2005 tarih ve 25883 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren Tıbbi Atıkların Kontrolü Yönetmeliği'nin 4.maddesinde, Tıbbi Atık; Ünitelerden kaynaklanan, EK - 2'de C, D ve E grupları altında yer alan enfeksiyöz, patolojik ve kesici - delici atıkları, Tehlikeli Atık; Ünitelerden kaynaklanan, EK - 2'de F grubu altında yer alan genotoksik, farmasötik ve kimyasal atıklar ile ağır metal içeren atıkları ve basınçlı kaplar olarak tanımlanmış, 9.maddesinin (b) bendinde; Tıbbi atıkları geçici atık depolarından alarak bertaraf sahasına taşımak/taşıtırmak belediyelerin yetkileri arasında sayılmış, 14.maddesinin 1.fıkrasında "EK-2'de F grubu altında yer alan genotoksik atıklar, farmasötik atıklar, ağır metal içeren atıklar, kimyasal atıklar ve basınçlı kaplar diğer atıklardan ayrı olarak toplanırlar. Bu atıkların bertarafı Tehlikeli Atıkların Kontrolü Yönetmeliğine göre yapılır." hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Yönetmeliğin Küçük Miktarda Atık Üreten Sağlık Kuruluşları'nın sayıldığı Ek-1'de eczanelerde küçük miktarda atık üreten sağlık kuruluşları arasında sayılmış ancak söz konusu atıkların tıbbi atık veya tehlikeli atık olduğu belirtilmemiştir.

Yine 14.3.2005 tarih ve 25755 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Tehlikeli Atıkların Kontrolü Yönetmeliği'nin Bertaraf tesislerine lisans verilmesi ile ilgili hükümlerin sayıldığı altıncı bölümde bertaraf tesislerine önlisans ve lisans verilmesi yetki ve sorumluluğunun Çevre ve Orman Bakanlığı'nda olduğu belirtilmiştir.

Anılan yönetmelik hükümleri uyarınca tehlikeli atıklar ve tıbbi atıklar ayrı sınıflandırılmış ve söz konusu atıkların tasfiye imhası ile ilgili farklı yönetmeliklerin yürürlüğe konulmuş olduğu görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, İstanbul İl Mahalli Çevre Kurulu'nun, Eczanelerden "tıbbi atık ücreti" alınması hususunda alınan 29.11.2010 tarih ve 105 sayılı işleminin C şıkında yer alan "eczacılıkla ilgili hizmet veren üniteler, ünitelerin cinsi, eczaneler, 81,00-TL" düzenlemesinin, ülkemizde

T.C.
İSTANBUL
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2011/168

tehlikeli atıkların bertarafı konusunda lisanslı tek yetkili kuruluşun İZAYDAŞ adlı firmanın olması ve bu kuruluş tarafından zaten atıkların bertaraf ediliyor olması ve eczanelerde enjeksiyon vb. tedaviye yönelik işlemlerin yasak olması nedeniyle tıbbi atık üretiminin mümkün olmadığından bahisle dava konusu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Tıbbi Atıkların Kontrolü Yönetmeliği'nde belirtilen atıkların tedavi sonucu ortaya çıkan atıklar olması ve eczanelerin tedaviye yönelik işlemler yapmasının yasak olması nedeniyle tıbbi atık üretmelerinin söz konusu olmadığı öte yandan eczaneler tarafından üretilen tıbbi atıkların ise Türkiye çapında lisanslı tek yetkili kuruluş olan İZAYDAŞ adındaki firma tarafından toplandığı anlaşıldığından eczaneler tarafından faydalanılmayan bir hizmet nedeniyle "tıbbi atık" adı altında ücret talep edilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin C şıkkında yer alan ibarelerin açıkça hukuka aykırı olduğu ve uygulanması halinde telafisi güç veya olanaksız zararlar doğuracağı sonucuna varıldığından, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2. maddesi uyarınca dava sonuna kadar, teminat alınmaksızın yürütmenin durdurulması isteminin KABULÜNE, karara karşı tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 7 gün içinde Mahkememiz aracılığıyla İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz edilebileceği hususunun taraflara bildirilmesine 20/05/2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MUSA ALBAYRAK
 32693

Üye
KENAN GÖZTAŞ
 97675

Üye
İBRAHİM POLAT
 118437

IP/HY

