

Davacı :

Vekili : Av. Havva ÇOBAN

Sümer 1 Sokak 2/17 Kızılay /ANKARA

Davalı : Türk Diş Hekimleri Birliği

Strazburg Caddesi 28/28 Sıhhiye /ANKARA

Vekilleri : Av. Yalçın AKBAL, Av. Mustafa GÜLER - (Aynı adreste)

Davanın Özeti : Diş hekimi olan davacının "3 ay süreyle meslekten geçici alıkonma" cezasının değiştirilerek "1 ay meslekten geçici alıkonma" cezası şeklinde onaylanmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 13.1.2010 gün ve 08/2010 sayılı kararı ile dayanağı olan Türk Dişhekimleri Birliği Disiplin Yönetmeliğinin 12/A maddesinin, kullanılan tanıtım materyallerinde reklam unsurunun bulunmadığı, dayanak Yönetmelik maddesinin de Anayasa'ya ve Kanunlara aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu yönetmelik maddesinin üst hukuk normlarına uygun olduğu ayrıca davacının reklam faaliyetinde bulunduğundan dolayı verilen cezanın hukuka uygun olduğu ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Muhammed YÖNDER

Düşüncesi : Davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Güneş KURTOĞLU KARACIK

Düşüncesi : Dava, diş hekimi olan davacının 3 ay süreyle meslekten geçici olarak alıkonma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Antalya Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu'nun 14.09.2009 tarih ve 012/7 sayılı kararına yapılan itiraz üzerine bu kararın değiştirilerek "1 ay meslekten geçici alıkonma" cezası şeklinde onaylanmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu'nun 13.1.2010 tarih ve 08/2010 sayılı kararı ile dayanağı olan Türk Dişhekimleri Birliği Disiplin Yönetmeliği'nin 12/A maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanunun 40.maddesinde, icrayı sanat eden diş tabipleri ve dişçilerin, hasta kabul ettikleri mahal ile muayene saatlerini bildiren ilanlar tertibine mezun olup diğer suretlerle reklam ve saire yapmaları memnudur hükmüne yer verilmiş , 3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Kanunu'nun "Disiplin cezaları" başlığını taşıyan 44. maddesinde de, diş hekimliği vakar ve onuruna veya meslek düzen ve geleneklerine uymayan fiil ve hareketlerde bulunanlar ile mesleğini gereği gibi uygulamayan veya kusurlu olarak uygulayan veyahut görevin gerektirdiği güveni sarsıcı davranışlarda bulunan meslek mensupları hakkında; fiil ve hareketin niteliği ve ağırlık derecesine göre disiplin cezası verileceği hükmüne bağlanmıştır.

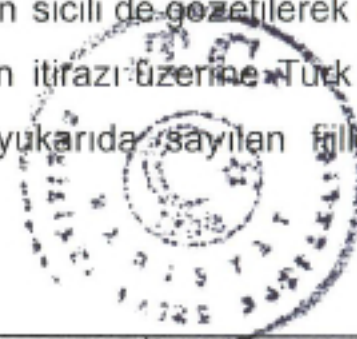


Sözkonusu düzenlemede disiplin cezaları tek tek sayılmış, disiplin cezalarını gerektiren fiiller ve bu fiillere uygulanacak disiplin cezaları; bir derece ağır veya hafif disiplin cezalarının uygulanacağı haller; disiplin kovuşturması yapılması konusunda karar verecek merci; disiplin cezalarını vermeye yetkili merciler; disiplin cezalarına yapılacak itirazın usul ve şartları; disiplin kurullarının çalışma usul ve esasları; disiplinle ilgili diğer işlemlerin ise Birlikçe düzenlenecek bir yönetmelikle gösterileceği öngörülmüştür.

Bu Yasa'ya dayanılarak düzenlenen Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin "Para cezası" başlıklı 8/a maddesinde; reçete kağıtları, el ilanları, promosyon malzemeleri ve benzeri araçlarla reklam yapmak veya sanal ortamlar da dahi olmak üzere her türlü iletişim araçlarında reklam amacına yönelik veya haksız rekabeti sağlayıcı yazılar yazmak, yazdırmak veya açıklamalarda bulunmak; çalıştığı veya ortağı olduğu kuruluş veya şirket aracılığı ile anılan eylemlerin yapılmasını sağlamak veya yapılmasına göz yummak fiilinin para cezası ile cezalandırılacağı hükmü ile "Bir alt ceza uygulanması veya cezanın ağırlaştırılması" başlığını taşıyan 12/A maddesinde ise; olayların niteliğine ve ilgilinin kişisel ve mesleki durumuna göre disiplin kurulları, Yönetmelikte öngörülenlere göre bir alt veya bir üst ceza verebileceği belirtilmiştir.

Ayrıca 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanuna dayanılarak çıkarılan Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 9.maddesinin (m) bendinde de, mesul müdürün , sağlık kuruluşunda çalışan diş hekimi ile birlikte diş hekimliği ile ilgili mevzuat hükümlerini yerine getirmekle sorumlu olduğu belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacının mesul müdürü olduğu sağlık kuruluşunun, Alanya'da bulunan bir restorantta "Dental Clinic-7/24 Hours Open -Free Pickup Servis-Save Up To %70" ibarelerini taşıyan afişle reklam yaptığı, ayrıca "Dental Group Dental Center" başlıklı ve "Dental Center" ibaresini taşıyan broşürle reklam yaptığı ve broşürde başka bir diş hekiminin polikliniğine ait ismin de kullanıldığı, polikliniğe ait bir araba üzerinde isim ve web sitesi görüntüleri ile reklam yapıldığı, ayrıca sağlık kuruluşunun kullandığı tabelanın Birlikçe belirlenen tabela standardına uymadığı, başka bir meslektaşına ait poliklinik ismini iki ayrı broşüründe kullandığı, davacı diş hekiminin New Estate isimli dergide yer alan röportajında reklama yönelik davranışlarda bulunduğu, "Dental Clinic-7/24 Hours Open -Free Pickup Servis-Save Up To %70" ibarelerini taşıyan ve halka açık bir alanda reklam panosunda yer alan broşürle reklam yaptığı hususlarının tespiti üzerine Antalya Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu tarafından geçmiş dönemdeki disiplin sicili de gözlemlenerek davacıya verilen 3 ay süreyle meslekten geçici alıkonma cezasına davacının itirazı üzerine Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunca yapılan inceleme sonucu yukarıda sayılan fiillerin açıkça tespiti



nedeniyle davacının itirazı reddedilerek verilen bu cezanın 1 ay meslekten geçici alıkonma cezasına indirildiği anlaşılmıştır.

Davacının mesul müdürü olduğu yerle ilgili olarak sahip olunmayan unvanın kullanılması, talep oluşturmaya yönelik reklam faaliyeti yapması ve dolayısıyla haksız rekabeti sağlayıcı eylemlerde bulunması nedeniyle Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin 8/a maddesinde belirtilen fiili işlediği sonucuna ulaşıldığından , daha önceden de benzer eylemlerde bulunması gözönüne alınarak Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'ne göre bir derece ağır ceza verilmesinde yukarıda değinilen Yasa hükümlerine aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Davacının Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin 12/A maddesinin iptali istemine gelince; bu maddede yer alan hükmün yasal dayanağının 3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Kanunu'nun 44. maddesi olduğu gözönüne alındığında, anılan Yönetmelik maddesinde yasaya ve hukuka aykırılık görülmemiştir.

Bu durumda, dava konusu Yönetmelik maddesinde ve bu Yönetmelik maddesi uyarınca davacı hakkında tesis olunan işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle davanın reddinin uygun olacağı düşünülmektedir.

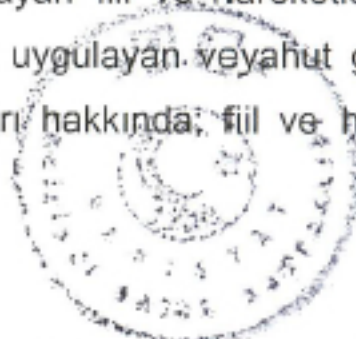
TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü:

Dava, diş hekimi olan davacının 3 ay süreyle meslekten geçici olarak alıkonma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Antalya Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu'nun 14.09.2009 tarih ve 012/7 sayılı kararına yapılan itiraz üzerine bu kararın değiştirilerek "1 ay meslekten geçici alıkonma" cezası şeklinde onaylanmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu'nun 13.1.2010 tarih ve 08/2010 sayılı kararı ile dayanağı olan Türk Dişhekimleri Birliği Disiplin Yönetmeliği'nin 12/A maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanunun 40. maddesinde, icrayı sanat eden diş tabipleri ve dişçiler, hasta kabul ettikleri mahal ile muayene saatlerini bildiren ilanla tertibine mezun olup diğer suretlerle reklam ve saire yapmaları memnudur hükmü yer almıştır.

3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Kanunu'nun "Disiplin Cezaları" başlığını taşıyan 44. maddesinde de, dişhekimlerine verilebilecek disiplin cezaları tek tek sayılarak; dişhekimliği vakar ve onuruna veya meslek düzen ve geleneklerine uymayan fiil ve hareketlerde bulunanlar ile mesleğini gereği gibi uygulamayan veya kusurlu olarak uygulayan veya görevin gerektirdiği güveni sarsıcı davranışlarda bulunan meslek mensupları hakkında, fiil ve hareketin niteliği ve



ağırlık derecesine göre disiplin cezası verileceği, disiplin cezalarını gerektiren fiiller ve bu fiillere uygulanacak disiplin cezaları ile bir derece ağır veya hafif disiplin cezalarının uygulanacağı haller, usul ve esasların Birlikçe düzenlenecek bir yönetmelikle gösterileceği hükme bağlanmış olup, bu hükme dayanılarak Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği yürürlüğe konulmuştur.

Bununla birlikte Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 8/a maddesinde; reçete kağıtları, el ilanları, promosyon malzemeleri ve benzeri araçlarla reklam yapmak ve sanal ortamlar da dahil olmak üzere her türlü iletişim araçlarında reklam amacına yönelik veya haksız rekabeti sağlayıcı yazılar yazmak, yazdırmak veya açıklamalarda bulunmak veya şirket aracılığı ile anılan eylemlerin yapılmasına göz yummak fiilinin para cezası ile cezalandırılacağı; "Bir Alt Ceza Uygulanması veya Cezanın Ağırlaştırılması" başlığını taşıyan 12/A maddesinde ise olayların niteliğine ve ilgilinin kişisel ve mesleki durumuna göre disiplin kurullarının, Yönetmelikte öngörülene göre bir alt veya bir üst ceza verebileceği kurallarına yer verilmiştir.

Ayrıca 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanuna dayanılarak çıkarılan Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 9.maddesinin (m) bendinde de, mesul müdürün , sağlık kuruluşunda çalışan diş hekimi ile birlikte diş hekimliği ile ilgili mevzuat hükümlerini yerine getirmekle sorumlu olduğu belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacının mesul müdürü olduğu sağlık kuruluşunun, Alanya'da bulunan bir restorantta "Dental Clinic-7/24 Hours Open -Free Pickup Servis-Save Up To %70" ibarelerini taşıyan afişle reklam yaptığı, ayrıca "Dental Group Dental Center" başlıklı ve "Dental Center" ibaresini taşıyan broşürle reklam yaptığı ve broşürde başka bir diş hekiminin polikliniğine ait ismin de kullanıldığı, polikliniğe ait bir araba üzerinde isim ve web sitesi görüntüleri ile reklam yapıldığı, ayrıca sağlık kuruluşunun kullandığı tabelanın Birlikçe belirlenen tabela standardına uymadığı, başka bir meslektaşına ait poliklinik ismini iki ayrı broşüründe kullandığı, davacı diş hekiminin New Estate isimli dergide yer alan röportajında reklama yönelik davranışlarda bulunduğu, "Dental Clinic-7/24 Hours Open -Free Pickup Servis-Save Up To %70" ibarelerini taşıyan ve halka açık bir alanda reklam panosunda yer alan broşürle reklam yaptığı hususlarının tespiti üzerine Antalya Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu tarafından geçmiş dönemdeki disiplin sicili de gözetilerek davacıya verilen 3 ay süreyle meslekten geçici alıkonma cezasına davacının itirazı üzerine Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunca yapılan inceleme sonucu yukarıda sayılan fiillerin açıkça tespiti nedeniyle davacının itirazı reddedilerek verilen bu cezanın 1 ay meslekten geçici alıkonma cezasına indirildiği anlaşılmıştır.



Yukarıda bahsedilen konu 3224 sayılı Kanunda, disiplin cezalarını gerektiren fiiller ve bu fiillere uygulanacak disiplin cezaları ile bir derece ağır veya hafif disiplin cezalarının uygulanacağı haller, usul ve esasların Birlikçe düzenlenecek bir yönetmelikle gösterileceği belirtildiğinden, disiplin kurullarının bir alt veya bir üst ceza verebilme yetkisinin bulunduğu açıktır. Dolayısıyla bu hususa yer veren, Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin iptali istenilen 12/A maddesinin; 3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Kanunu'nun 44. maddesine ve ilgili diğer Kanun kurallarına aykırılık taşımadığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu disiplin cezası yönünden ise;

Davacının yukarıda değinilen eylemleri nedeniyle talep oluşturmaya yönelik reklam faaliyetinde bulunarak haksız rekabette bulunması nedeniyle Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin 8/a maddesinde belirtilen fiili işlediği sonucuna ulaşıldığından, daha önceden de benzer faaliyetlerde bulunduğu gözönüne alınarak Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'ne göre bir derece ağır ceza verilmesinde yukarıda değinilen Kanun hükümlerine aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan davacı tarafından aynı eylemlere ilişkin daha önce disiplin cezası verildiği iddia edilmekte ise de daha önce verilen cezaya konu eylemler ile dava konusu cezaya konu eylemlerin aynı olmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü gösterilen 216,65 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, kullanılmayan 15,00 TL posta gideri avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, karar verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.500,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 19/12/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Yüksel
ÖZTÜRK

Üye
Mithat
ÖZCAN

Üye
Mesut
GÜNGÖR

Üye
Kasım
DAVAS

Üye
Ali
KURUMAHMUT

YARGILAMA GİDERLERİ

Harç Giderleri : 144,65TL

Posta Giderleri : 72,00 TL

Toplam : 216,65 TL

