

T.C.

**DANIŞTAY**

**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2015/2252

Karar No : 2017/3785



**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) :**

**Karşı Taraf (Davalı)** : Türk Diş Hekimleri Birliği

**Vekilleri** : Av. Yalçın Akbal, Av. Mustafa Güler  
Strazburg Cad. No:28/28 - Sıhhiye/ANKARA

**İstemin Özeti** : Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 19/12/2014 günlü, E:2010/5208, K:2014/10563 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Nermin Tombaloğlu

**Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; diş hekimi olan davacının "3 ay süreyle meslekten geçici alıkonma" cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Antalya Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu'nun 14/09/2009 tarih ve 012/7 sayılı kararına yapılan itiraz üzerine bu kararın değiştirilerek "1 ay meslekten geçici alıkonma" cezası şeklinde onaylanmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu'nun 13/01/2010 tarih ve 08/2010 sayılı kararı ile dayanağı olan Türk Dişhekimleri Birliği Disiplin Yönetmeliği'nin 12/A maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 19/12/2014 günlü, E:2010/5208, K:2014/10563 sayılı kararıyla; 3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Kanunu'nun "Disiplin Cezaları" başlığını taşıyan 44. maddesinde, dişhekimlerine verilebilecek disiplin cezaları tek tek sayılarak; dişhekimliği vakar ve onuruna veya meslek düzen ve geleneklerine uymayan fiil ve hareketlerde bulunanlar ile mesleğini gereği gibi uygulamayan veya kusurlu olarak uygulayan veyahut görevin gerektirdiği güveni sarsıcı davranışlarda bulunan meslek mensupları hakkında; fiil ve hareketin niteliği ve ağırlık derecesine göre disiplin cezası verileceği, disiplin cezalarını gerektiren fiiller ve bu fiillere uygulanacak disiplin cezaları ile bir derece ağır veya hafif disiplin cezalarının uygulanacağı haller, usul ve esasların Birlikçe düzenlenecek bir yönetmelikle gösterileceğinin hükme bağlandığı, bu hükme dayanılarak düzenlenen Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin yürürlüğe konulduğu, Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 8/a maddesinde; reçete kağıtları, el ilanları, promosyon malzemeleri ve benzeri araçlarla reklam yapmak ve sanal ortamlar da dahil olmak üzere her türlü iletişim araçlarında reklam amacına yönelik veya haksız rekabeti sağlayıcı yazılar yazmak, yazdırmak veya



açıklamalarda bulunmak veya şirket aracılığı ile anılan eylemlerin yapılmasına göz yummak fiilinin para cezası ile cezalandırılacağı; "Bir Alt Ceza Uygulanması veya Cezanın Ağırlaştırılması" başlığını taşıyan 12/A maddesinde ise olayların niteliğine ve ilgilinin kişisel ve mesleki durumuna göre disiplin kurullarının, Yönetmelikte öngörülene göre bir alt veya bir üst ceza verebileceği kurallarına yer verildiği, 3224 sayılı Kanunda, disiplin cezalarını gerektiren fiiller ve bu fiillere uygulanacak disiplin cezaları ile bir derece ağır veya hafif disiplin cezalarının uygulanacağı haller, usul ve esasların Birlikçe düzenlenecek bir yönetmelikle gösterileceği belirtildiğinden, disiplin kurullarının bir alt veya bir üst ceza verebilme yetkisinin bulunduğu açık olduğu, dolayısıyla bu hususa yer veren, Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin iptali istenilen 12/A maddesinin; 3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Kanunu'nun 44. maddesine ve ilgili diğer Kanun kurallarına aykırılık taşımadığı, dava konusu disiplin cezası yönünden ise; davacının talep oluşturmaya yönelik reklam faaliyetinde bulunarak haksız rekabette bulunması nedeniyle Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin 8/a maddesinde belirtilen fiili işlediği sonucuna ulaşıldığından, daha önceden de benzer faaliyetlerde bulunduğu gözönüne alınarak Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'ne göre bir derece ağır ceza verilmesinde Kanun hükümlerine aykırılık bulunmadığı, öte yandan davacı tarafından aynı eylemlere ilişkin daha önce disiplin cezası verildiği iddia edilmekte ise de daha önce verilen cezaya konu eylemler ile dava konusu cezaya konu eylemlerin aynı olmadığı anlaşıldığı, bu durumda dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, gerekçeleriyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 19/12/2014 günlü, E:2010/5208, K:2014/10563 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 22/11/2017 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Doç. Dr. Selami  
DEMİRKOL

**Üye**  
Bilal  
ÇALIŞKAN

**Üye**  
Turgay Tuncay  
VARLI

**Üye**  
Oğuz  
YAĞLICI

**Üye**  
Yunus  
AYKIN  
(X)

**Üye**  
Muhsin  
YILDIZ

**Üye**  
Bilge  
APAYDIN



## KARŞI OY



**X-** Dava; diş hekimi olan davacının "3 ay süreyle meslekten geçici alıkonma" cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Antalya Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu'nun 14/09/2009 tarih ve 012/7 sayılı kararına yapılan itiraz üzerine bu kararın değiştirilerek "1 ay meslekten geçici alıkonma" cezası şeklinde onaylanmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu'nun 13/01/2010 tarih ve 08/2010 sayılı kararı ile dayanağı olan Türk Dişhekimleri Birliği Disiplin Yönetmeliği'nin 12/A maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Kanunu'nun "Disiplin Cezaları" başlığını taşıyan 44. maddesinde, dişhekimlerine verilebilecek disiplin cezaları tek tek sayılarak; dişhekimliği vakar ve onuruna veya meslek düzen ve geleneklerine uymayan fiil ve hareketlerde bulunanlar ile mesleğini gereği gibi uygulamayan veya kusurlu olarak uygulayan veyahut görevin gerektirdiği güveni sarsıcı davranışlarda bulunan meslek mensupları hakkında; fiil ve hareketin niteliği ve ağırlık derecesine göre disiplin cezası verileceği, disiplin cezalarını gerektiren fiiller ve bu fiillere uygulanacak disiplin cezaları ile bir derece ağır veya hafif disiplin cezalarının uygulanacağı haller, usul ve esasların Birlikçe düzenlenecek bir yönetmelikle gösterileceği hüküm altına alınmıştır.

Söz konusu hükme dayanılarak yürürlüğe konulan Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin 8/a maddesinde; reçete kağıtları, el ilanları, promosyon malzemeleri ve benzeri araçlarla reklam yapmak ve sanal ortamlar da dahil olmak üzere her türlü iletişim araçlarında reklam amacına yönelik veya haksız rekabeti sağlayıcı yazılar yazmak, yazdırmak veya açıklamalarda bulunmak veya şirket aracılığı ile anılan eylemlerin yapılmasına göz yummak fiilleri para cezasını gerektiren fiiller olarak düzenlenmiş, "Bir Alt Ceza Uygulanması veya Cezanın Ağırlaştırılması" başlıklı 12/A maddesinde ise olayların niteliğine ve ilgilinin kişisel ve mesleki durumuna göre disiplin kurullarınca, Yönetmelikte öngörülene göre bir alt veya bir üst ceza verebileceği hükme bağlanmıştır.

Yaptırım hukukunda, olayların niteliği ve ilgilinin kişisel ve mesleki durumuna göre eylemin karşılığı olarak mevzuatta öngörülen cezanın bir altı ceza verilmesi mümkün olmakla birlikte, bir derece ağır olan cezanın verilebilmesi sadece tekerrür halinde mümkündür.

Olayın niteliğine ve ilgilinin kişisel ve mesleki duruma göre verilebilecek bir üst cezadan anlaşılması gereken ise; eylemin karşılığı olan cezanın kendi içindeki bir derece ağır olan cezadır.

Bu itibarla 3224 sayılı Kanunun 44. maddesi ile idareye tanınan düzenleme yetkisinin bir derece ağır ceza verilmesi halleri yönünden, yukarıda belirtilen ölçülere göre kullanılması gerekmektedir.

Bu kapsamda eylemin karşılığı olan cezadan bir derece ağır ceza verilmesinin tekerrür koşuluna bağlanması, olayın niteliği ve ilgilinin kişisel durumuna bağlı olarak verilecek bir derece ağır cezanın ise, eylemin karşılığı olan cezanın kendi içindeki ceza olduğunun belirtilmesi, buna bağlı olarak cezanın kendi içinde bir derecelendirme yapılması gerekirken, bunlar yapılmaksızın, olayın niteliği ve ilgilinin kişisel ve mesleki durumu gibi subjektif bir sebebe dayanılarak eylemin karşılığında daha ağır bir ceza verme konusunda idareye geniş bir takdir hakkı tanıyan dava konusu düzenleme suç ve cezanın yasallığı ile orantılılık ilkesine açıkça aykırıdır.



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2015/2252  
Karar No : 2017/3785

Bu nedenle dava konusu Yönetmelik hükmü ile söz konusu hükme dayanılarak tesis edilen meslekten geçici alıkonma cezasının iptali gerektiğinden, davanın reddi yönündeki Daire kararının bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyorum.

Üye  
Yunus  
AYKIN

