

T.C.  
MERSİN  
2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

HAPİS-A.P.C.

DOSYA NO : 2017/806 Esas  
KARAR NO : 2018/239  
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 2017/12071

GEREKÇELİ KARAR  
TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM : Ceren TURGUT 153015  
KATİP : Sultan ÇELİK 96422

DAVACI : K.H.  
MÜŞTEKİ : MERSİN DIŞ HEKİMLERİ ODASI, Turgut Reis Mah.  
İstiklal Cad 4112 Sok Armoni İş Merkezi Kat 3 Daire 2  
Akdeniz/ MERSİN.

SANIK :

SUÇ : 1219 sayılı Kanuna Aykırılık  
SUÇ TARİHİ / SAATİ : 06/01/2017  
SUÇ YERİ : MERSİN  
KARAR TARİHİ : 26/04/2018

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

**İDDİA/**

Mersin C.Başsavcılığının 03/11/2017 tarih ve 2017/12071 Esas - 2017/9022 İddianame nolu iddianamesi ile sanık hakkında 1219 sayılı Kanuna Aykırılık suçundan eylemine uyan tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanununun 41. ve TCK'nun 53/1. maddeleri gereğince cezalandırılması talebiyle mahkememize kamu davası açılmıştır.

**SAVUNMA/**

**SANIK**

**SAVUNMASINDA:** "Kolluktaki beyanımı aynen tekrar ederim. Olay tamamen kollukta anlattığım şekilde olmuştur. Ben diş teknisyeni olarak çalışırım. Belirli bir işyerim yoktur. Benimle çalışmak isteyen doktorlar bana telefonla ulaşır ve protezin ölçülerini verir bende verilen ölçüler gereğince protezi yaparak götürür kendilerine teslim ederim. Olay tarihinde de doktor. nın işyerine protez teslim etmek için gittiğimde doktor nın orada olmadığını gördüm. Kendisi ile telefonda görüştüğünde bana bir tane hastasının protezinin yapılacağından diş yüksekliğini almamı istedi. Bende hastanın diş yüksekliğini ağzına

\*Bu evrak 5070 S.Y hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.\*



7.6.2018  
377/2018

hiçbir müdahale etmeden elimde alırken il sağlık müdürlüğü çalışanları gelerek hakkımda tutanak tuttular ben kesinlikle o esnada hastanın ağzına müdahale etmiyordum. Hastanın diş yüksekliğini elimde alıyordum. Olay yerinden kesinlikle kaçarak uzaklaşmam gibi bir durum söz konusu olmadı. 21/12/2016 tarihli tutanağı kabul etmiyorum. Öncelikle beraatime karar verilsin. Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan tüm yasal hükümlerin uygulanmasını, hakkımda verilecek olan hükümün açıklanmasının geri bırakılmasını talep ederim. Şikayetten vazgeçme olursa kabul ederim' şeklinde beyanda bulunmuştur.

**DELİLLER/****Sözlü deliller;****TANIK**

**BEYANINDA:** "Kolluktaki beyanımı aynen tekrar ederim. Olay tamamen kollukta anlattığım şekilde olmuştur. Sanık sertifikalı protez teknisyenedir. Biz hastaların protez ölçülerini alır ve sanığa veririz sanık hastaların protezlerini yapar getirir ve bizde bu protezleri hastalara uygularız. Sanığın kesinlikle hastanın ağzına müdahalesi ve muayene yapması gibi bir durum söz konusu değildir. 21/12/2016 tarihli tutanağı kabul etmiyorum. Tutanak mümzileri baskın yapar şekilde işyerime benim yokluğumda gelmişler, gerçek dışı iddialarla bu tutanağı tutmuşlardır. Kesinlikle sanığın hastanın ağzına müdahalesi gibi bir durum söz konusu olamaz ayrıca 'nin Facebook üzerinde yazılı paylaşımlarını ben sonradan öğrendim. Benim bu duruma ilişkin herhangi bir bilgim yoktu. Olay hakkında bilgim ve görgüm bundan ibarettir. Tanıklık ücreti talebim yoktur" şeklinde beyanda bulunmuştur.

**TUTANAK MÜMZİİ**

**BEYANINDA:** "Bana göstermiş olduğunuz tutanak altındaki imza bana aittir. Tutanak içeriğini aynen doğruluyorum. Olay tarihinde olay yerine gittiğimizde olay yerinde salon girişinde hastaların beklediğini, ismini olarak söyleyen şahsın elinde eldiven bulunduğu ve bir hastanın ağız içine müdahale ettiğini gördük. isimli sanık olay yerinden kaçarak uzaklaşmaya çalıştı. Ayrıca sekreter tarafından hastalar acelece dışarı çıkarmaya çalışıldı. Olay hakkında bilgim ve görgüm bundan ibarettir. Tanıklık ücreti talebim yoktur" şeklinde beyanda bulunmuştur.

**TUTANAK MÜMZİİ**

**BEYANINDA:** "Bana göstermiş olduğunuz tutanak altındaki imza bana aittir. Tutanak içeriğini aynen doğruluyorum. Olay tarihinde olay yerine gittiğimizde olay yerinde salon girişinde hastaların beklediğini, ismini olarak söyleyen şahsın elinde eldiven bulunduğu ve bir hastanın ağız içine müdahale ettiğini gördük. isimli sanık olay yerinden kaçarak uzaklaşmaya çalıştı. Ayrıca sekreter tarafından hastalar acelece dışarı çıkarmaya çalışıldı. Olay hakkında bilgim ve görgüm bundan ibarettir. Tanıklık ücreti talebim yoktur" şeklinde beyanda bulunmuştur.

**TUTANAK MÜMZİİ**

**BEYANINDA:** "Bana göstermiş olduğunuz tutanak altındaki imza bana aittir. Tutanak içeriğini aynen doğruluyorum. Olay tarihinde olay yerine gittiğimizde olay yerinde salon girişinde hastaların beklediğini, ismini olarak söyleyen şahsın elinde eldiven bulunduğu ve bir hastanın ağız içine müdahale ettiğini gördük. isimli sanık olay yerinden kaçarak uzaklaşmaya çalıştı. Ayrıca sekreter tarafından hastalar acelece dışarı çıkarmaya çalışıldı. Olay hakkında bilgim ve görgüm bundan ibarettir. Tanıklık ücreti talebim yoktur" şeklinde beyanda bulunmuştur.

**TANIK**

**BEYANINDA:** "Ben suç tarihinde suça konu muayenehanede yeni işe başlamıştım, o tarihte sanığım muayenehanede ilk kez görmüştüm, sanık bir hastaya ait diş protezine yükseklik ayarını elinde yaparken sağlık hizmetleri şube müdürlüğünden memurlar geldiler ve sanığa kim olduğunu sordular ve kimliğini istediler, sanık da "siz kim oluyorsunuz da benim kimliğimi istiyorsunuz" dedi ve muayenehaneden gitti. Olay hakkında bilgim ve görgüm bundan ibarettir. Tanıklık ücreti talebim yoktur" şeklinde beyanda bulunmuştur.

**TANIK**

**BEYANINDA:** "Sanığı diş teknisyeni olması nedeniyle tanırım, diş teknisyeni genel anlamda diş protezi yapan yaptığı işlemler üzerinde çalışan ve bu şekilde diş

\*Bu evrak 5070 S.Y hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır. \*





hekimlerine yardımcı olan kişilerdir, hastanın ağzına herhangi bir müdahale yapmamız söz konusu değildir, ben sanığın da böyle bir işlem yapmış olabileceğine ihtimal vermiyorum, benim olayı ilişkin görgüye dayalı bir bilgim bulunmamaktadır. Tanıklık ücreti talebim yoktur" şeklinde beyanda bulunmuştur.

**Yazılı Deliller;**

Araştırma tutanakları,

Nüfus ve sabika kaydı,

Genel adli muayene raporları,

Olaya ilişkin tutanaklar ve esasa dair tüm evraklar.

**DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE MAHKEMEMİZİN KABULÜ**

Mahkememizde yapılan yargılama ve toplanan delillere göre; Hakkında ek takipsizlik karar verilen 'in diş hekimi olduğu, bu kişinin iş yerinde diş hekimi olmayan kişilerin muayene yaptığı konusunda Mersin Diş Hekimleri Odasına ihbarda bulunulması üzerine belirtileri yerde denetim yapıldığı, bu yerde iş yeri sahibi doktor 'nın olmadığı, içeride hastaların olduğu isimli şahsın hastanın ağızda çalışma yaptığının görüldüğü buna ilişkin tutanaklar tutularak fotoğrafların çekildiği, konu ile ilgili olarak Mersin Cumhuriyet Savcılığına ihbarda bulunulması üzerine soruşturma yapıldığı, yapılan soruşturmada; isimli şahsın yukarıda ismi yazılı olan sanık olduğunun anlaşıldığı, sanığın savunmasında diş protez teknisyeni olduğunu, belirli iş yerini olmadığını, diş protezi yaptırmak isteyen diş hekimlerinin telefon numaralarından kendisine ulaşıldığını, diş protezi yaptırmamasını istediklerini, kendisinin de müsait olan laboratuvarda protezleri yaptırdığını, getirip diş doktoruna teslim ettiğini, olay tarihinde 'in iş yerine diş protezini getirdiğini, bu sırada diş hekiminin yerinde olmadığını, yaptığı protezi hastanın ağzına taktığını, doktorun kendisine fazlalıkları almasını söylemesi nedeniyle fazlalıkları aldığı; bu işlemi yaparken görevlilerin geldiğini belirttiği, sanığın görevlileri görünce kaçtığını beyan ettiğinden bahisle kamu davasının açıldığı, sanığın atılı suçlamayı kabul etmediği, gerek dosya kapsamında beyanlarına başvuru tutanak müvezzerinin beyanları ile iddianamede atılı eylem doğrulamaları, gerekse tanık Belgin'in sağlık çalışanlarının sanıktan kimlik istemesi üzerine sanığın sağlık görevlilerini tersleyerek muayenehaneden gittiğini beyan ederek bir nevi tutanak müvezzer beyanlarını doğrulaması karşısında sanığın savunmasının suçtan kurtulmaya yönelik samim olmayan beyan olduğu, mahkememizde sanığın atılı suçu işlediği hususunda tam bir vicdan kanaatinin hasıl olduğu anlaşılabilir; sanığın atılı suçu işlediği usulen sabit olduğundan suçu işleyiş biçimi, güttüğü amaç ve saiki, kastının ve meydana gelen zararın ağırlığı, suç konusunun önem ve değeri, suçun işlendiği yer ve zaman gibi hususlar nazara alınarak eylemine uyan Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanununun 41.maddesi gereğince taksitli 3 Yıl hapis ve 5 Gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, sanığın zapta yansımış olumsuz bir davranışı bulunmadığından cezasının 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi gereğince 1/6 oranında indirilerek sanığın 2 Yıl 6 Ay hapis ve 4 Gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, sanığa gün hesabı üzerinden verilen cezanın 5237 sayılı TCK'nun 52/2 maddesi gereğince günlüğü taksitli 20,00 TL üzerinden adli para cezasına çevrilerek sanığın 2 Yıl 6 Ay hapis ve 80,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, sanığa verilen adli para cezasının taksitlendirilmesine yer olmadığına, sanık hakkında hükümlenen netice ceza itibarıyla CMK'nın 231 ve TCK'nın 51.maddelerinin uygulanmasına kanunen yer olmadığına, sanığın kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı hapis cezasına mahkumiyetin kanuni sonucu olarak TCK'nın 53. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (a), (d), (e) bentlerindeki hakları kullanmaktan aynı Kanun'un 53/2. maddesi gereğince hapis cezasının infazı tamamlanmaya kadar; TCK'nın 53. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (c) bendindeki hakları kullanmak yönünden ise, kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından aynı Kanun'un 53/3. maddesi gereğince koşullu salıverilme tarihine kadar, diğer kişiler bakımından TCK'nın 53/2. maddesi gereğince hapis cezasının infazı tamamlanmaya kadar yoksun

\*Bu evrak 5079 S.Y hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır. \*

3/4



bırakılmasına, TCK'nın 53. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) bendindeki hak yoksunlukları açısından ise Anayasa Mahkemesinin 24.11.2015 günlü Resmi Gazete'de yayımlanan 08.10.2015 tarihli, 2014/140 Esas - 2015/85 Karar sayılı iptal kararının gözetilmesine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM: Yukarıda Açıklanan Nedenlerle:**

1-Sanığın atılı suçu işlediği usulen sabit olduğundan suçu işleyiş biçimi, güttüğü amaç ve saiki, kastının ve meydana gelen zararın ağırlığı, suç konusunun önem ve değeri, suçun işlendiği yer ve zaman gibi hususlar nazara alınarak eylemine uyan Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanununun 41.maddesi gereğince takdiren 3 YIL HAPİS VE 5 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın zapta yansımış olumsuz bir davranışı bulunmadığından cezasının 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi gereğince 1/6 oranında indirilerek sanığın 2 YIL 6 AY HAPİS VE 4 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa gün hesabı üzerinden verilen cezanın 5237 sayılı TCK'nun 52/2 maddesi gereğince günlüğü takdiren 20,00 TL üzerinden adli para cezasına çevrilerek sanığın 2 YIL 6 AY HAPİS VE 80,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen adli para cezasının takdiren taksitlendirilmesine YER OLMADIĞINA,

Sanık hakkında hükmolunan netice ceza itibarıyla CMK'nın 231 ve TCK'nın 51.maddelerinin uygulanmasına kanunen YER OLMADIĞINA,

Sanığın kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı hapis cezasına mahkumiyetin kanuni sonucu olarak TCK'nın 53. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (a), (d), (e) bentlerindeki hakları kullanmaktan aynı Kanun'un 53/2. maddesi gereğince hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar; TCK'nın 53. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (c) bendindeki hakları kullanmak yönünden ise, kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından aynı Kanun'un 53/3. maddesi gereğince koşullu salıverilme tarihine kadar, diğer kişiler bakımından TCK'nın 53/2. maddesi gereğince hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar yoksun bırakılmasına, TCK'nın 53. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) bendindeki hak yoksunlukları açısından ise Anayasa Mahkemesinin 24.11.2015 günlü Resmi Gazete'de yayımlanan 08.10.2015 tarihli, 2014/140 Esas - 2015/85 Karar sayılı iptal kararının gözetilmesine,

2-Mahkememizce yapılan 5 adet tebligat gideri 70 TL yargılama giderinin sanıktan alınarak Hazineye gelir kaydına,

Dair, sanığın yüzüne karşı, kararın tefhim tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle Adana Bölge Adliye Mahkemesine istinaf yasa yoluna başvurabileceklerine ilişkin hüküm açıkça okunup gerekçeleri ile birlikte anlatıldı. 26/04/2018

Katip 96422  
*E-imza*

Hakim 153015  
*E-imza*

