

T.C.
BURSA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/398
KARAR NO : 2012/841

DAVACI : BURSA TABİB ODASI

VEKİLİ : AV. NİLGÜN BERK

İnönü Cad. Hızmet Plaza A Blok Kat4 No:423
Osmangazi/BURSA

DAVALI : BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. VOLKAN CANER APAYDIN-AV.MELEK AYDIN
Bursa Büyükşehir Belediyesi 1. Hukuk Müşavirliği Acemler
Nilüfer/BURSA

MÜDAHİL(Davacı) :TMMOB BURSA ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI
Merkez/BURSA

VEKİLİ :AV.FATMA ARZU SEVGEL

Ulu Cad.Azıklı Han.No:45 D:2 Osmangazi-BURSA

MÜDAHİLLER(Davalı) :1-BURSA VALİLİĞİ

VEKİLİ :AV. DURMUŞ YAKAR

Bursa İl Sağlık Müdürlüğü Hat Cad. No:4 Osmangazi/BURSA

2- SAĞLIK BAKANLIĞI -Merkez/ANKARA

AV.BAHATTİN KARAHAN-Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ :Bursa İli Yıldırım İlçesi Samanlı Mahallesi 3543 ada 129 parsel ve 3540 ada, 2 parselin sağlık tesis alanı olarak belirlenmesine yönelik 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli Samanlı Mahallesi Uygulama İmar Planı hükümlerinde değişiklik yapılmasına ilişkin Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.12.2010 tarih ve 1072 sayılı kararının, entegre sağlık kampüsü çalışmalarında meslek kuruluşlarının, üniversitelerin görüşünün alınmadığı, yer seçiminin hatalı olduğu, tarım toprağının korunmadığı, bu konuda DSİ ve Çevre ve Orman Bakanlığı itirazlarının dikkate alınmadığı iddiasıyla iptali istenmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ :Bursa Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün talebi üzerine dava konusu işlemlerin yapıldığı, açık bir hukuka aykırılık durumunun davacı tarafından ortaya konulmadığı, bölgenin daha önceden rekreasyon alanında kalmakta iken sağlık alanına dönüştürüldüğü, dava konusu plan hükümlerin mevcut plana uygun olarak tesis edildiği öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL(DAVACI) TMMOB BURSA ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI

İSTEMİNİN ÖZETİ :Dava konusu işlemin tarım arazilerinin işgal edilmesi sonucunu doğuracağı iddiasıyla iptalini istemektedir.

MÜDAHİLLER(DAVALI) BURSA VALİLİĞİ VE SAĞLIK BAKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ:Dava konusu işlemle kamu yararının amaçlandığı, Bursa ilinin mevcut yatak sayısının yeterli olmadığı, bu ihtiyacı gidermek için en uygun yerin belirlendiği, dava konusu plan notlarının mevcut 1/25000 ölçekli planla uyumlu olduğu, ancak 1/25000 ölçekli plana dava açılması durumunda 1/100.000 ölçekli plana göre karar verilebileceği öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 2. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen

T.C.
BURSA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/398
KARAR NO : 2012/841

21.06.2012 günü davacı vekili Av.Nilgün Berk'in, davacı yanında müdahil TMMOB Bursa Ziraat Mühendisleri Odası vekili Av.Fatma Arzu Seven'in, davalı idare vekili Av.Melek Aydın'ın, davalı yanında müdahiller Bursa Valiliğini temsilen Av. Durmuş Yakar'ın ve Sağlık Bakanlığını temsilen Av.Bahattin Karahan'ın geldiği görüldü.Taraf ve müdahil vekillerinin açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek, işin gereği görüldü:

Dava, Bursa İli Yıldırım İlçesi Samanlı Mahallesi 3543 ada 129 parsel ve 3540 ada, 2 parselin sağlık tesis alanı olarak belirlenmesine yönelik 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli Samanlı Mahallesi Uygulama İmar Planı hükümlerinde değişiklik yapılmasına ilişkin Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.12.2010 tarih ve 1072 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanununun 6.maddesinde, planlar kapsadıkları alan ve amaçları açısından bölge planları ve imar planları olarak iki ana kategoriye ayrılmış, imar planları da uygulamaya esas olan uygulama imar planları ve bu planın hazırlanmasındaki temel hedefleri, ilkeleri ve arazi kullanım kararlarını belirleyen nazım imar planları olarak sınıflandırılmıştır. Ayrıca Yasanın 8.maddesinde ise, planların tanımlanmasına yer verilerek planlar bölge planı, çevre düzeni planı, nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak kademelenendirilmiş ve alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu getirilmiştir.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine göre, alt ölçekli imar planlarının üst ölçekli plana uygun olması gerektiği açıktır.

Dosyanın incelemesinden, Bursa İli Yıldırım İlçesi Samanlı Mahallesi 3543 ada 129 parsel ve 3540 ada, 2 parselin rekreasyon alanında kalmakta iken, sağlık tesis alanı olarak değiştirilmesine dair 1/25.000 ve 1/5000 ölçekli nazım imar planlarında değişiklik yapılmasının davalı Belediye Meclisinin 31.07.2008 tarih ve 533 sayılı kararıyla kabul edildiği, yapılması planlanan sağlık kompleksinin kendi işleyişi açısından mahsur teşkil edeceği gerekçesiyle söz konusu taşınmazlar arasındaki 10 metre genişliğindeki yolun kaldırılması yönünde 1/1000 ölçekli uygulama ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğine dair 17.06.2010 tarih ve 547 sayılı meclis kararının alındığı, ardından Bursa Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nün 08.03.2010 günlü, 9042 sayılı ve 07.09.2010 günlü, 936/99 sayılı yazılarıyla, söz konusu planlara Sağlık Bakanlığı Kamu Özel Ortaklığı Daire Başkanlığı'nın 19.02.2010 gün ve 279 sayılı yazısına ilaveli öneri plan notu ve açıklama raporunun eklenmesinin davalı idareden talep edildiği, bu talep üzerine dava konusu işlemlerin tesis edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı, öte yandan, uyuşmazlığa konu parsellerin bulunduğu bölgenin 1/100.000 ölçekli Bursa 2020 yılı Çevre Düzeni Planında Merkez Planlama Bölgesi Sınırları dahilinde tarımsal niteliği korunacak özel mahsül alanında kaldığı anlaşılmaktadır.

Düzenleyici işlem niteliğindeki imar planları, plan hükümlerini açıklayıcı nitelikteki plan notlarıyla bir bütün olduğu gibi, bu plan notları planın ayrılmaz bir parçası konumunda olduğundan, imar plan notu ile getirilen hükümlerde yapılacak değişikliklerin, tıpkı plan değişiklikleri gibi, ait olunan imar planının yapım usul ve esaslarına tabi olacağı kuşkusuzdur.

Olayda, alt ölçekli imar planlarının üst ölçekli imar planı ana kararları göz önünde bulundurularak bu plana göre yapılması planlama esaslarının ve plan hiyerarşisinin gereği olup, uyuşmazlığa konu taşınmazların sağlık tesis alanı olduğu kabul edilmek suretiyle, bu alanda yapılacak sağlık tesislerinin esaslarının belirlendiği plan notu tadilatının, anılan

T.C.
BURSA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/398
KARAR NO : 2012/841

bölgeyi tarımsal niteliği korunacak özel mahsül alanı olarak belirleyen üst 1/100.000 ölçekli Bursa 2020 yılı Çevre Düzeni Planına uyumsuzluk oluşturduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, üst ölçekli plana uygun olmayan imar plan hükümlerinde değişiklik yapılmasına ilişkin dava konusu Bursa Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.12.2010 tarih ve 1072 sayılı kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 204,60 TL yargılama giderinin ve 1.200,00 TL(duruşmalı) avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davacı yanında müdahil TMMOB Bursa Ziraat Mühendisleri Odasına ait aşağıda dökümü yapılan 58,40 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak TMMOB Bursa Ziraat Mühendisleri Odasına verilmesine, davalı yanında müdahil olan Bursa Valiliği ve Sağlık Bakanlığına ait aşağıda dökümü yapılan 90,00 TL yargılama giderinin Bursa Valiliği ve Sağlık Bakanlığı üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan kısmın kararın harcının ise davalı idare üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan kısmın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 04/07/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
RECEP KILIÇ
37929

Üye
ORHAN GÜLLÜ
97753

Üye
RAFET TÜRKSOY
101847

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
Y.D. Harcı :	30,30 TL
Vekalet Harcı :	2,90 TL
Dosya Bedeli :	0,60 TL
Posta Gideri :	134,00 TL
TOPLAM :	204,60 TL

YARGILAMA GİDERLERİ(TMMOB Bursa Ziraat Mühendisleri Odası):

Karar Harcı :	18,40 TL
Posta Gideri :	40,00 TL
Toplam :	58,40 TL

YARGILAMA GİDERLERİ(BURSA VALİLİĞİ VE SAĞLIK BAKANLIĞI)

Posta Giderleri :	90,00 TL
TOPLAM :	90,00 TL